



Proces verbal de soluționare a contestațiilor la baremul de corectare a lucrării scrise din cadrul examenului de licență la disciplina *Drept civil și Drept procesual civil*

1. Grila nr. 4, contestată de un singur student.

Prin contestație se invocă faptul că, în opinia contestatorului întrebările aferente acestei grile nu ar face parte din tematica pentru examen. Însă din tematica pentru examenul de licență face parte integral tema Prescripției extinctive, inclusiv formele de întrerupere și suspendare ale cursului prescripției extinctive, la care se referă întrebările din grilă.

Prin urmare contestația va fi respinsă.

2. Grila nr. 5, contestată de 3 studenți.

Prin contestație se invocă faptul că, în opinia contestatorilor răspunsul la întrebarea de la litera a) ar fi corect întrucât legea ar interzice expres clauzele de inalienabilitate privitoare la o creanță pecuniară. Însă reglementarea face referire la lipsirea de efecte a convenției de cesiune față de debitor, și nu despre o cauză de nulitate (interdicție).

Prin urmare contestația va fi respinsă.

3. Grila nr. 6, contestată de doi studenți.

Prin contestație se invocă faptul că, în opinia contestatorilor răspunsul la întrebarea de la litera a) ar fi corect întrucât art. 1596 alin. (1) lit. c) C. civ. ar permite ipoteze în care un codebitor se subrogă în drepturile creditorului. Însă textul întrebării face referire la un singur debitor (debitorul) și nu la codebitori.

Prin urmare contestația va fi respinsă.

4. Grila nr. 7, contestată de 10 studenți.

Prin contestații se invocă faptul că răspunsul la litera c) ar excede tematicii pentru licență în materia răspunderii civile delictuale. Deși răspunsul la litera c) reprezintă un principiu elementar de drept civil, raportat la faptul că în tematică nu este cuprinsă expres tema Reparării prejudiciului, pentru a înlătura orice neînțelegere contestațiile vor fi admise.

Prin urmare, grila se anulează urmând ca punctajul aferent să fie acordat tuturor studenților.



5. Grila nr. 8, contestată de 20 studenți.

Prin contestații se invocă faptul că acțiunea revocatorie nu face parte din tematica pentru licență. Raportat la faptul că în tematică nu este cuprinsă expres tema Mijloacelor de protecție a drepturilor creditorului, ci doar Plata și Executarea silită a obligațiilor, pentru a înlătura orice neînțelegere contestațiile vor fi admise.

Prin urmare, grila se anulează urmând ca punctajul aferent să fie acordat tuturor studenților.

6. Grila nr. 9, contestată de 9 studenți.

Prin contestație se invocă faptul că, în opinia contestatorilor răspunsul la întrebarea de la litera b) nu ar fi corect întrucât sintagma "în orice situație" poate fi interpretată ca făcând referire și la alte ipoteze precum cele în care apa ar fi necesară pentru terți. Însă întrebarea vizează limpede ipoteza de la art. 607 alin. (2) C. civ., prin raportare la ipoteza întrebării.

Prin urmare contestația va fi respinsă.

7. Grila nr. 13, contestată de 37 studenți.

Contestatorii apreciază că varianta a) nu este corectă, deoarece, în esență, persoanele fizice nu au personalitate juridică. Susținerea denotă neînțelegerea conceptului elementar de subiect de drept, nu poți avea calitatea de subiect de drept în lipsa personalității juridice. Faptul că în prezent orice persoană fizică are personalitate juridică nu permite interpretarea multor contestatori în sensul că doar persoanele juridice au personalitate juridică. Iar încetarea personalității juridice a persoanei fizice odată cu moartea este evidentă. Nu poate fi primit argumentul reproducerii mecanice a textului art. 746 alin. (1) lit. a) C. civ., unde teza finală din formularea legiuitorului nu urmărește decât să acopere toate ipotezele de încetare a personalității juridice pentru subiecții de drept persoane juridice, pe când în cazul subiectului de drept persoană fizică aceasta nu poate înceta decât prin moarte.

Pentru aceste motive contestația se respinge.

8. Grila nr. 14, contestată de 2 studenți.



Prin contestații se invocă faptul că răspunsul la litera c) ar fi neclar, pentru că uzufructuarul ar fi posesor în sensul că exercită acest atribut al dreptului real. Însă întrebarea nu se referă la atribuțiile drepturilor reale ci la posesie, ca stare de fapt, susceptibilă a fi invocată în raport cu toți ceilalți așa cum au înțeles toți ceilalți studenți.

Pentru aceste motive contestația se respinge.

9. Grila nr. 19, contestată de un singur student.

Prin contestație se invocă faptul că răspunsul la litera c) ar fi neclar și incorect pentru că nu se poate presupune că toate bunurile proprii sunt afectate folosinței comune, respectiv că folosința trebuie analizată în concret. Însă întrebarea se referă (ipoteză) la mobilierul și obiectele aparținând gospodăriei casnice (nu oricăr), adică afectate folosinței comune a soților, așa cum au înțeles toți ceilalți studenți.

Pentru aceste motive contestația se respinge.

10. Grila nr. 20, contestată de 7 studenți.

Prin contestații se invocă faptul că răspunsul la litera b) ar fi neclar prin raportare la formularea "rude de grade gal cu defunctul", respectiv că nu ar fi corect în raport cu anumite situații particulare imaginate. Confuzia pornește de la greșita citire a textului întrebării din grilă, pe de o parte toți moștenitorii din ipoteza întrebării sunt rude în același grad cu defunctul, pe de altă parte, se ignoră precizarea finală, sunt în același număr pe fiecare tulpină, adică întrunesc condițiile reprezentării.

Pentru aceste motive contestația se respinge.

11. Grila nr. 21, contestată de un singur student.

Contestatorul apreciază că varianta a) nu este corectă, deoarece în opinia contestatorului prevederile art. 430 alin. (2) C. pr. civ., nu disting între tipurile de considerente. Însă autorul contestației omite faptul că nu pot fi considerente pe care se sprijină hotărârea cele indiferente.

Pentru aceste motive contestația se respinge.

12. Grila nr. 23, contestată de 3 studenți.



Contestatorii apreciază că varianta b) nu este corectă, deoarece într-o opinie amânarea cauzei nu se referă la amânarea judecării, respectiv pentru faptul că amânarea prin învoiala părților se poate face o singură dată în tot cursul procesului, nu doar în fața primei instanțe. Interpretările date ignoră formularea întrebării, care se referă evident la o amânare prin învoiala părților, care poate fi dispusă în primă instanță doar o singură dată, art. 221 alin. (1) C. pr. civ.

Pentru aceste motive contestația se respinge.

13. Grila nr. 24, contestată de un singur student.

Contestatorul apreciază că varianta a) este corectă, în temeiul art. 41 alin. (1) C. pr. civ. care în interpretarea sa ar atrage incompatibilitatea absolută. Opinia ignoră faptul că dispozițiile art. 41 alin. 1 CPC sunt de strictă interpretare, ipoteza de la litera a) neîncadrându-se în acest text și neintrând nici în logica sa (interpretare literală și teleologică).

Pentru aceste motive contestația se respinge.

14. Grila nr. 26, contestată de 8 studenți.

Contestatorii apreciază că varianta a) este corectă, deoarece într-o opinie indicată la bibliografie, competența facultativă este tratată ca o formă de competență alternativă. Însă contestatorii interpretează greșit opinia autorului atunci când consideră sinonime competența alternativă și cea facultativă, acesta nu face decât să menționeze că și competența facultativă dă posibilitatea de alegere între mai multe instanțe competente. Iar ipoteza grilei face referire doar competența facultativă, în sensul art. 127 C. pr. civ., și nu orice posibilitate de alegere între instanțe competente, la care se referă opinia autorului.

Pentru aceste motive contestația se respinge.

15. Grila nr. 28, contestată de un singur student.

Contestatorul apreciază că varianta a) este corectă, în temeiul art. 254 alin. (1) și (2) C. pr. civ. care în interpretarea sa ar permite interpretarea cererilor în probațiune ca cereri incidentale. Opinia este lipsită de suport legal, fiind contrară dispozițiilor art. 30 alin. (1) C. pr. civ.

Pentru aceste motive contestația se respinge.

Conf. Dr. Șerban Diaconescu